

## Referat fra Innovasjon Norges workshop om nasjonal arrangementsstrategi 22. november 2018

Under følger et referat fra workshopen som ble holdt på Ullevaal stadion i regi av Innovasjon Norge 22. november 2018, tilrettelagt i samarbeid med Burson-Marsteller Sport og Burson Cohn & Wolfe. Temaet for workshopen var utvikling av en nasjonal arrangementsstrategi. Referatet baserer seg på 1) plenumsdiskusjoner rundt spørsmålene som ble presentert gjennom programmet Slido og 2) en paneldiskusjon. Uttalelsene fra plenumsdiskusjonene er kategorisert etter hvordan de besvarer diskusjonsspørsmålene, mens benevnelsen «kommentar» er brukt der hvor uttalelsen ikke lett lar seg kategorisere. Se også spørsmålene, svaralternativene og resultatene fra Slido i egen fil.

Deltakere: Anette Larsen (Region Stavanger), Arve Lindgren (Visit Bergen), Bjørn Krag Ingul (IN), Dag Ove Johansen (Trondheim kommune), David Cox (Norsk volleyballforbund), Erik Hansen (Bandyforbundet), Geir Knutson (Nordland Fylkeskommune), Guillaume Dupuy (VisitOSLO), Ina Christine Wille (Fursetgruppen), Irene Østbø (Fredrikstad kommune), Joyce Christine Andersen (Norges Varemesse), Jørgen Holthe (Radisson), Kaja Græsholt (Norges idrettsforbund), Kari Jæger (UIT), Kjersti Halvorsen (Bergen kommune), Luke Jenkinson (Eker FIA E-formula), Magnus Leonhardsen (Troms Idrettskrets), Mina Evenrud (by:Larm), Morten Sandnæs (Norsk bryteforbund), Nina Hilland (Scandic Holmenkollen Park), Per Bergerud (Direktør), Per Lund (Trøndelag fylke), Per Ness Grøtterud (Bodø kommune), Roy Hegerberg (Tour des Fjord), Rune Kufaas (Kufaas Management Consulting), Sonja Gjesdal (Oslo Guide), Stein B. Olsen (Visit Lillehammer), Stian Bergerud (Thon Hotels), Terje Jørgensen (Særforbundet), Terje Lund (Norges Skiforbund), Tonje Kaada (Øya-festivalen), Torbjørn Valum (Fjord Oslo Lysfestival), Torstein Løvlid (Scandic Hotels), Trude Pettersen (Visit Tromsø), Trygve Johnsen (Håndballforbundet), Vidar Sletthaug (Visit Sunnfjord), Øistein Lunde (Skiforbundet), Øyvind Dannemark (Lillehammer Olympiapark), Vigleik Dueland (Visit Haugesund), Per Velde (Norsk Motorsport), Tone Østerdal (Norske konsertarrangører)

## Tema: struktur (structure)

**Spørsmål 1: Synes du at det bør opprettes et eget organ (for eksempel Events Norway) som har ansvar for gjennomføring av strategien?**

[Svaralternativer: Ja / Nei / Vet ikke]

Både ja og nei: Hvis man kan opprette en egen gruppe hos Innovasjon Norge som kun jobber med en slik strategi, så ja. Hvis de ikke er dedikert til kun denne oppgaven, vil de fort kunne bli slukt opp i annet arbeid. Hvis det ikke kan opprettes en gruppe som jobber dedikert med dette hos Innovasjon Norge, så bør det opprettes et eget organ som kan gjøre det.

Kommentar: Det er forskjell på strategi og gjennomføring, og organ som gjennomfører strategien trenger ikke være den samme som gjennomfører arrangementet.

Nei: Føler at spørreskjemaet var lagt opp til at det skulle bli et nasjonalt organ. At det var forutbestemt. Mener det ikke var noen alternativ for de som var skeptiske til et eget nasjonalt organ. Er bekymret for at mindre steder kan bli overkjørt av et sentralisert organ, og også generelt bekymret for mer sentralisering og byråkratisering.

Kommentar: I Danmark er det strukturelt sett sentralisert, men det fører ikke til mer sentralisering eller skaper ekstra byråkrati for det. Ingen blir nektet å ha arrangementer utenom det offisielle organet. Opplever heller at det skaper en synergi.

Ja: Vi trenger noen som samler trådene og hjelper til med kompetanseoverføringen. De skal ikke bestemme, men holde i trådene. Det er stor hjelp i å ha noen som tar overordnet styring når det gjelder hvilke parter som bør kobles på et lokalt arrangement (politi, frivillige organisasjoner etc.). Mangel på styring kan være fatalt for arrangementet. Styringen bør profesjonaliseres, den kan ikke være på frivillig basis.

Ja: Men, ingen bør kunne si nei til et arrangement. Det man kan si nei til er hvorvidt man vil bistå økonomisk, ressursmessig etc. Dette må også gjelde organet.

Ja: En mulighet er at organet kan hente inn beslutningsgrunnlag, men ikke være den som tar beslutningen.

Kommentar: Man trenger ikke bygge opp noe nytt bare for å bygge opp noe nytt. Vi kan bruke eksisterende strukturer. Hvis formålet er å markedsføre Norge som en destinasjon, kan det ligge under f.eks. Visit Norway.

**Spørsmål 2: Kunnskapsoverføring regnes som den viktigste tjenesten organisasjoner leverer (ifølge undersøkelsen). Hvilken struktur bidrar best til kunnskapsoverføring?**

[Svaralternativer: Sentralisert struktur/ Desentralisert struktur/ En blanding av en sentralisert og en desentralisert struktur]

Sentralisering: Det er behov for sentralisering for å samle kompetansen. Desentralisering samler ikke kompetanse. Og det må gå på tvers av de enkelte idrettene og kulturelle institusjoner.

Det bør være en blanding: Et sentralt ledd med et desentralisert nettverk.

## Tema: finansiering (finance)

### Spørsmål 1: Hvorfor bør nasjonale myndigheter gi finansiell støtte til en nasjonal arrangementsstrategi?

[Svaralternativer: Det kan gi avkastning til nasjonale myndigheter (både finansiell og ikke-finansiell) / Det gir nasjonale myndigheter muligheten til å vise støtte til de involverte interessentene / Nasjonale myndigheter kan fatte større interesse ved å være finansielt involvert, og det igjen kan skape synergier med andre prosjekter / Annet]

Kommentar: Et problem med sentralisering er at makten konsentreres ett sted.

Kommentar: Nasjonale myndigheter vil ikke støtte noe de ikke får noe tilbake fra. Det er opp til oss å gi politikerne det politiske budskapet de trenger for å bevilge penger. Et event må underbygge politiske målsetninger.

Kommentar: Vi kan skille mellom deltakerbaserte og publikumsbaserte arrangementer. Det er potensiell verdiskapning i å få folk fra andre land til å delta på norske idrettsarrangementer. Her må vi se på hvordan vi kan bruke f.eks. TV-tid til å profilere eventer og Norge.

### Spørsmål 2: Kan offentlige midler være en ulempe?

[Svaralternativer: Ja / Nei / Vet ikke]

Ja: Alle som investerer ønsker å oppnå noe. Men i noen tilfeller kan man få et system hvor det ikke er mulig å gjøre noe uten offentlige midler, fordi systemets prioriteringer går på tvers av arrangementets prioriteringer. Utfordringen er å finne synergier så begge oppnår sine mål.

Usikker: Vanligvis bidrar det offentlige ikke så mye, så jeg er ikke redd for det. Men ungdoms-OL 2016 på Lillehammer, for eksempel, slet med å få private sponsorer. Vet ikke om det var fordi det ikke var kommersielt interessant eller om det allerede var fullfinansiert, men det kan jo være et tilfelle.

Ja: Offentlige midler er viktige, selv for små steder. Det fungerer som en igangsetter, fordi småstedene gjerne mangler ressurser og kompetansen. Der det ikke er store, tunge bedrifter, kan det være en utfordring å få til noe uten offentlige midler. Men dette er tveegget, det kan også låse en utvikling.

## Tema: budskap (message)

### Spørsmål 1: På et internasjonalt nivå – hva mener du bør være hovedbudskapene rettet mot rettighetshaverne (til arrangementet) for å overbevise dem om å velge Norge som vertskap?

[Svaralternativer: Trygghet og bærekraft/ Profesjonalitet og kvalitet/ Norges unikhhet og særegne natur /Annet]

Trygghet og bærekraft: Det blir mer og mer viktig, for det er det man blir målt på.

Trygghet og bærekraft: Profesjonalitet og kvalitet kan jo alle si, det er ikke noe spesielt. Her kan Norge differensiere seg. Den unike naturen er mer selvsagt, og kan brukes som et «add-on».

Profesjonalitet og kvalitet: Profesjonalitet er det samme som trygghet, men profesjonalitet klinger mer positivt enn trygghet. Spørsmålet er hvordan man kan spisse det og gjøre det mer tydelig, for hva er egentlig profesjonalitet?

Annet: Profesjonalitet og kvalitet kan de fleste. Skal vi vinne må vi skille oss ut. Norges natur er allerede kjent. Men hvilke andre områder er vi unike på? Det må vi finne ut av. Ingen av de tre svaralternativene gir oss svaret på det.

Trygghet: Det er trygt og stabilt i Norge. Det kan man formidle.

Kommentar: Vi konkurrerer med andre land om oppmerksomheten. Vi må se på hva de andre sier. En tendens i dag innen både sport og kultur er at man gjerne ville prøve noe nytt. Arrangementer blir arrangert på steder man ikke skulle forvente.

## **Spørsmål 2: På nasjonalt nivå – hvilke hovedbudskap om fordelene ved å organisere arrangementer mener du bør kommuniseres til lokale aktører (media, lokalbefolkning etc.)?**

[Svaralternativer: Kompetanseheving/ Økt lokal stolthet/ Gevinstene som vil tilfalle lokalmiljøene / Annet]

Gevinstene: Lokale aktører trenger gevinstene.

Usikker: Vanskelig å velge et alternativ, for hva er en gevinst? Stolthet og kompetanseheving kan være en gevinst. Vi må spørre oss om vi er ute etter økonomiske gevinster, eller om det er andre gevinster. Lokal stolthet kan være en mulighet. Økonomisk gevinst følger da gjerne etter.

Kommentar: Det er lett å argumentere mot bruk av penger, og det er vanskelig å måle økt stolthet og kompetanse. Vi bør heller fokusere på budskap som er enkle å måle.

Kommentar: Det er vanskelig å skille de tre alternativene. Politikere forstår verdien av kroner og øre, derfor bør vi fokusere på det.

Kommentar: Det som er viktig er å se på hva vi faktisk kan tilby, hva som skiller oss ut. Alle bruker slagord som «Vi har verdens beste/største/flotteste ...». Dette bør vi ikke gjøre. Vi må være mer konkrete enn det.

## **Tema: gjennomføring/evaluering (activation/evaluation)**

### **Spørsmål 1: Vil et kommersielt arrangement kunne påvirke relasjonen til lokalsamfunnet negativt?**

[Svaralternativer: Ja / Nei / Vet ikke]

Nei: Men mange kan reagere på offentlig pengestøtte til kommersielle arrangementer.

Kommentar: Hva er egentlig en kommersiell organisasjon og et kommersielt arrangement? IOC kan jo sies å være kommersiell. Et kommersielt arrangement kan virke både positivt og negativt inn på tilslutningen til et lokalsamfunn.

Kommentar: Noen kommersielle arrangementer kan sies å gå på tvers av den norske modellen som er basert på frivillighet. Men det kan være en fordel å ha kombinasjon av en profesjonell prosjektledelse og et lag av frivillighet.

Kommentar: Det er et paradoks at man er skeptisk til å gi offentlig støtte til et idrettsarrangement som er arrangert av en profesjonell aktør, mens for eksempel Norsk Hydro kan få støtte av Enova til å bygge Norges reneste aluminiumverk. For meg henger det ikke på grep. Hvis vi kan legitimere den lokale verdiskapningen et arrangement gir, burde det ikke spille noen rolle hvem som arrangerer det.

Ja: Det kan påvirke negativt, men det kan jo også et frivillig arrangement gjøre. Det kommer helt an på hvordan det arrangeres og hva det etterlatte inntrykket er.

## **Spørsmål 2: Hvordan kan vi sikre at gjennomføringen av strategien skaper verdier som varer utover selve arrangementet?**

[Svaralternativer: Benytte lokale ressurser / Kompetansedeling og erfaringsoverføring / Gjenbruke og bygge på eksisterende ressurser / Annet]

Kompetansedeling og erfaringsoverføring: Det viktigste er kompetansedeling og erfaringsoverføring. Da slipper man å finne opp hjulet hver gang man skal arrangere noe. Men å bruke lokale ressurser er også viktig.

Benytte lokale ressurser: Forankring i det lokale er viktig. Det bidrar til det lokale næringsliv og innbyggerne.

Vanskelig å velge en: Alle tre kan være gode. Man bør bruke alle tre.

Kommentar: Man kan bruke lokale ressurser til kompetanseoverføring.

Kommentar: Alle disse alternativene bør være med for å få et arrangement til å fungere godt. For en profesjonell aktør kan dette være enkelt å få til, men for et frivillig idrettslag som skal arrangere på dugnad, kan dette være vanskeligere. Hvis en strategi stiller krav om alle tre, kan det hende en frivillig aktør ville droppet å arrangere fordi det blir for vanskelig.

Kommentar: De tre er fine, men har man ikke et system som skal planlegge og håndtere dette, vil det bli vanskelig å gjennomføre.

## Paneldiskusjon

### Deltakere:

Morten Sandnes – Norges Bryteforbund  
Per Bergerud – O-VM 2019  
Tonje Kaada – Øyafestivalen  
Roy Hegerberg – Tour des Fjords / Hammer m.m.

### Spørsmål: Sett at vi hadde et organ/struktur med ansvar for gjennomføring av strategien i dag, ville det kunne ha hjulpet deg med ditt arrangement?

M: Vi har allerede blitt tildelt arrangementet, men det har vært en lang prosess. Kommunen har vært positiv hele veien og ville ta sin andel. Vi følte det var vanskelig å få et klart svar fra «staten». Dermed visste vi ikke om vi hadde det finansielle i orden, og måtte si ja til å arrangere, men med forbehold om finansiering. Hadde vi hatt alt klart tidligere, ville vi også fått det til tidligere. En struktur som kunne hjulpet i en tidlig fase ville vært bra.

R: Vi hadde ingen dreiebok, og måtte finne ut alt selv. Vi hadde aldri hentet inn sponsorpenger til sykkel sport i Norge. Det var helt ukjent område for oss. Det var krevende, men vi fikk det til. Man lærer mye underveis, men det koster penger å gjøre feil. Har man en kompetansebank, kan man få til mer med ressursene man har. Og man kan få til bedre samarbeid.

P: Jeg skulle gjerne ønsket meg et organ med spisskompetanse som kunne stilt de riktige spørsmålene, og stilt med den riktige kompetansen for å hjelpe til med å planlegge. Det er tidkrevende og uforutsigbart når man består av frivillige og selv ikke har kompetansen. Men frivillighet vil alltid være en del av norsk idrett. I dag mangler man strukturen, og forpliktelser som kan skape trygghet. Vi har entusiasmen, men ikke kompetansen. Men det må ikke bli et for firkantet system som tar livet av lokalt engasjement.

T: Jeg opplever at Norge holder mange engangsarrangementer. Vi er et stort festivalland. Vi kan bygge videre på dette i en arrangementsstrategi. I vårt arrangement ønsker vi å aktivere så mye som mulig i Oslo under festivalen, og løfte Oslo som destinasjon. Vi har hatt mye samarbeid. Men mer virkemidler som skaper slike samarbeid hadde vært fint. Vi satser mye internasjonalt, og vi ønsker jo et stort internasjonalt publikum til Norge.